



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-КГ15-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску открытого акционерного общества Банк «Открытие» к Горбачевой Л. В. об обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе представителя ПАО «Ханты-Мансийский банк Открытие» Соколовой Н. А. на решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 20 октября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 29 января 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителей ПАО «Ханты-Мансийский банк Открытие» Кулакова Л.О. и Онопко Т.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО Банк «Открытие» обратилось в суд с иском к Горбачевой Л.В. об обращении взыскания на заложенное имущество – транспортное средство «...» путем продажи с публичных торгов, взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере ... руб., указав, что между филиалом «Новосибирский» коммерческого банка «Русский Банк Развитие» (ЗАО), правопреемником которого является истец (далее – Банк), и Губкиным С.А. 30 августа 2007 г. заключен кредитный договор на приобретение транспортного средства – автомобиля «...», по условиям

которого приобретенный автомобиль передан в залог Банку до момента полного исполнения обязательств по погашению задолженности по кредитному договору. Свои обязательства заемщик исполнял ненадлежащим образом.

Решением Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 20 февраля 2014 г. иск Банка удовлетворен, однако автомобиль у Губкина С.А. обнаружен не был. Согласно ответу Межрайонного отдела технического надзора и регистрации автотранспортных средств Государственной инспекции безопасности дорожного движения № 1 ГУ МВД России по Новосибирской области спорный автомобиль зарегистрирован на имя Горбачевой Л.В. Между тем в силу пункта 8.1 условий кредитного договора Губкин С.А. не имел права распоряжаться транспортным средством без согласия Банка.

Решением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 20 октября 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 29 января 2015 г., в удовлетворении иска отказано.

Представителем ПАО «Ханты-Мансийский банк «Открытие» Соколовой Н.А. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2015 г. Гетман Е.С. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что договор купли-продажи автомобиля между Губкиным С.А. и Горбачевой Л.В. заключен 25 ноября 2010 г., автомобиль зарегистрирован на имя Горбачевой Л.В. 3 марта 2011 г.

При этом переданные покупателю документы не содержали сведений о том, что автомобиль находился в залоге у Банка.

Разрешая спор по существу и придя к выводу о том, что Горбачева Л.В. являлась добросовестным приобретателем автомобиля, суд первой инстанции применил к возникшим правоотношениям положения подпункта 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 367-ФЗ), не предусматривающего прекращение залога в случае возмездного приобретения заложенного имущества лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

С этим выводом суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции, дополнительно сославшись на пункт 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» (далее – постановление Пленума ВАС Российской Федерации № 10).

С выводами судов нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно статье 4 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Статьей 1 Федерального закона № 367-ФЗ статья 352 Гражданского кодекса Российской Федерации изложена в новой редакции, предусматривающей прекращение залога, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога (подпункт 2 пункта 1).

В соответствии со статьей 3 (пункты 1, 3) Федерального закона № 367-ФЗ положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции указанного федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого федерального закона, то есть с 1 июля 2014 г.

Таким образом, поскольку правоотношения, регулируемые подпунктом 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, возникли в связи с возмездным приобретением Горбачевой Л.В. заложенного имущества по договору купли-продажи от 25 ноября 2010 г., то есть до вступления в силу Федерального закона № 367-ФЗ, положения указанной нормы к возникшим правоотношениям применению не подлежали.

Суды не учли, что ни на момент возникновения спорных правоотношений (25 ноября 2010 г.), ни на дату принятия постановления Пленума ВАС Российской Федерации № 10 (17 февраля 2011 г.) действовавшая в тот период редакция статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации не содержала такого основания для прекращения залога, как возмездное приобретение

имущества лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Согласно действовавшему в то время правовому регулированию в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 Гражданского кодекса Российской Федерации) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется. Правопреемник залогодателя приобретает права и несет обязанности залогодателя, за исключением прав и обязанностей, которые в силу закона или существа отношений между сторонами связаны с первоначальным залогодателем (статья 353 Гражданского кодекса Российской Федерации). Эти положения судами первой и апелляционной инстанций не были приняты во внимание.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 29 января 2015 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 29 января 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

