

АНАЛИТИЧЕСКАЯ

записка для руководителя

№ 090 от 07 марта 2016 года

Назначение аналитической записки:
информировать руководителя организации
о существующих и возникающих рисках
законодательства, усложняющих его жизнь и работу

Периодичность: Аналитическая записка для
руководителя выходит два раза в месяц



Содержание

Включение в договор условий, ущемляющих права потребителя

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 12.02.2016 N Ф09-11875/15 ПО ДЕЛУ N А60-34128/2015

Налоги за счет взаимозависимых

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 03.02.2016 N Ф09-11058/15 ПО ДЕЛУ N А60-11984/2015

Семь раз отмерь, один раз отрежь

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 10.02.2016 N Ф06-5627/2016 ПО ДЕЛУ N А72-5679/2015

Не забываем про нотариальное удостоверение решений ООО

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 09.02.2016 N Ф03-6257/2015 ПО ДЕЛУ N А51-34900/2014

Действовал по указанию учредителей

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 15.02.2016 N Ф09-11525/15 ПО ДЕЛУ N А60-56362/2014

Подписывать чистые листы бумаги

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 18.02.2016 N Ф05-14932/2014 ПО ДЕЛУ N А40-114665/13

Спорная алкогольная продукция

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 05.02.2016 N Ф01-6041/2015 ПО ДЕЛУ N А43-13638/2015

Страховщик навязывает условия

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 03.02.2016 N Ф01-6096/2015 ПО ДЕЛУ N А79-2539/2015

Включение в договор условий, ущемляющих права потребителя

Для кого (для каких случаев): Для случаев получения/оказания платных образовательных услуг.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Образовательная организация разработала и вывесила на своем сайте типовой договор об оказании платных образовательных услуг. Одна из студенток, подписавших такой договор с ВУЗом, пожаловалась в уполномоченный орган. Тот проанализировав условия договора оштрафовал Организацию по ч.2 ст.14.8 КоАП на сумму 10 000 руб. Кроме того, по результатам административного производства было вынесено предписание о прекращении нарушения прав потребителей.

Организация стала спорить и утверждать, что права потребителей не нарушаются, но осталась в проигрыше. Что же такое неправомерное включено в этот договор? «Пунктом 3.3. допускается увеличение стоимости образовательных услуг с учетом уровня инфляции, предусмотренного основными характеристиками федерального бюджета (такое право дано образовательным организациям законом № 273-ФЗ). Увеличение стоимости образовательных услуг устанавливается приказом ректора. Информация об изменении стоимости услуг доводится до заказчика путем: вывешивания копии приказа на доске объявлений учебного подразделения; публикации копии приказа в газете "ЮРИСТ"; размещения информации на сайте университета. **Дополнительное соглашение об изменении стоимости образовательных услуг не заключается**». Вот та фраза, которая ущемляет права потребителя! Из анализа норм статей 53, 54 и 57 закона об образовании (и ряда других норм гражданского законодательства) суды пришли к выводу, что, так как договор с обучающимися заключается в письменной форме, все изменения также подлежат письменному оформлению. Поэтому, если с обучающимся заключен договор об образовании, распорядительный акт (приказ ректора) издается на основании оформленных в письменной форме изменений в образовательный договор! Законодателем сделано это для должного информирования обучающегося, его родителей об изменении стоимости услуг, так как в случае просрочки оплаты, образовательной организацией к заказчику могут быть применены санкции в виде договорной неустойки (т.е. более слабый с экономической точки зрения субъект правоотношений - потребитель может понести имущественный ущерб), а также расторжение договора в одностороннем порядке. Кроме того, примерная форма договора на обучение, утвержденная Приказом Минобрнауки России от 21.11.2013 N 1267, также предусматривает, что изменения договора оформляются дополнительными соглашениями к договору.

Выводы и Возможные проблемы: Хотя образовательная организация и имеет полное право изменять цену на свои услуги, оформлено это должно быть исключительно в форме дополнительного соглашения к договору, обеими сторонами подписанного. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Включение в договор условий, ущемляющих права потребителя».



Быстрый
поиск

Все документы

Законодательство

Судебная практика

Консультации

Формы документов

Включение в договор условий, ущемляющих права потребителя

Исключить раздел "Консультации для бюджетных организаций"

Цена вопроса: Штраф на юрлицо от 10 000 до 20 000 рублей.

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Уральского Округа»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 12.02.2016 N Ф09-11875/15 ПО ДЕЛУ N А60-34128/2015](#)*

Налоги за счет взаимозависимых

Для кого (для каких случаев): Для случаев наличия долгов по налогам и взаимозависимых организаций.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В отношении Общества проводилась налоговая проверка. По результатам проверки Обществу доначислили налогов, штрафов и пени почти на 100 млн рублей.

Пытались фискалы взыскать с фирмы долги по налогам, но взыскивать оказалось нечего. Не смогли найти налоговиков ни деньги, ни имущество. Зато удалось накопать информацию о существовании взаимозависимой фирмы. Стали копать дальше, и обнаружилось, что Общество перенаправляло денежные средства на счет взаимозависимого лица в обход инкассовых поручений налоговой. Также было установлено, что обе организации действительно являются взаимозависимыми и аффилированными. Учредитель и директор одно и то же лицо. Обе фирмы располагаются по одному адресу, имеют одну управляющую компанию с тем же директором. Да и вторая фирма взаимозависимость не отрицала, в связи с чем пришлось ей уплатить налоги за первую фирму.

Выводы и Возможные проблемы: При наличии налоговых долгов инспекции ничего не стоит взыскать их с взаимозависимой фирмы. Всего лишь надо доказать эту взаимозависимость. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Взыскание налогового долга с взаимозависимого».



Быстрый
поиск

Все документы

Законодательство

Судебная практика

Консультации

Формы документов

Взыскание налогового долга с взаимозависимого

Исключить раздел "Консультации для бюджетных организаций"

Цена вопроса: Почти 100 миллионов.

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Уральского Округа»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 03.02.2016 N Ф09-11058/15 ПО ДЕЛУ N А60-11984/2015](#)*

Семь раз отмерь, один раз отрежь

Для кого (для каких случаев): Для случаев заключения госконтракта.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Часто встречаются судебные решения по госконтрактам, по которым исполнитель требует у госзаказчика оплаты дополнительных, непредусмотренных контрактом работ. Суды исполнителю отказывают. У нас же ситуация сложилась чуть по-другому.

Заключила строительная Компания контракт на ремонт садика. А в ходе выполнения работ выяснила, что в сметах на ремонт объекта в разделах "Фасад, Отмостка" существенно изменены виды и увеличены объемы работ, не применены индексы перехода в цены 1 квартала 2014 года, что привело к уменьшению сметной стоимости работ на 628 тысяч. Удивительно, конечно, тем более, что данную смету готовил не садик, а специальная фирма по договору с ним. Но убытки наша фирма решила взыскать с садика.

Только у строительной Компании ничего не получилось. Суд не умолим: по госконтракту причитается только то, что записано в нем. Да, может быть, смета и не правильная. НО любой участник электронного аукциона вправе направить на адрес электронной площадки запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. Правда, не более чем три запроса в отношении одного такого аукциона. Получается, проявляя должную осмотрительность и имея возможность ознакомиться с документацией и осуществить ее проверку, Компания в случае несогласия с условиями размещаемого заказа имела возможность не принимать участие в аукционе.

Не проявила Компания осмотрительность: не ознакомилась или невнимательно ознакомилась со сметой. Ну, тогда и убытки, которые получила, не может ни с кого взыскать.

Выводы и Возможные проблемы: Иногда победа в аукционе приносит с собой не только радость, но и огорчения. До окончания конкурса нужно внимательно знакомиться со всей документацией и проверять цены. На это у участника есть все права. Сверх суммы контракта взыскать убытки не получится. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «*Взыскание убытков, возникших в рамках муниципального контракта*».



Быстрый
поиск

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

Взыскание убытков, возникших в рамках муниципального контракта

Исключить раздел "Консультации для бюджетных организаций"

Цена вопроса: 628 тысяч рублей.

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Поволжского Округа»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 10.02.2016 N Ф06-5627/2016 ПО ДЕЛУ N А72-5679/2015](#)

Не забываем про нотариальное удостоверение решений ООО

Для кого (для каких случаев): Для случаев принятия решений участниками ООО.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Было у ООО три учредителя. У Первого была доля 50%, Второй имел 48% и был по совместительству директором, ну и третий владел 2%. Как водится, пришло время и начались между ними споры.

Первую попытку делает Первый учредитель в декабре 2013 года: принимает решение о снятии полномочий директора и ставит на его место своего человека. Через суд удается доказать Второму учредителю, что кворума не было и решение не законно.

Вторую попытку делает Первый учредитель в октябре 2014 года. Проводит собрание и уже исключает Второго учредителя-директора из Организации на основании его заявления о выходе. Второй учредитель опять в суд. Якобы не писал он этого заявления, подписывал просто пустые листы на время своего отсутствия. Но вот беда, эксперты не доказали, что подпись поставлена раньше, чем напечатано заявление. Т.е. заявление о выходе из ООО вполне нормальное, подпись учредителя неподдельная.

И остался бы учредитель без своих долей, но тут ему повезло. Второе собрание проводилось после 1 сентября 2014 года. А, значит, решение участников должно быть удостоверено нотариусом, если иное не установлено Уставом. Исследовав положения Устава ООО, суды установили, что в данный локальный акт общества не вносились изменения в соответствии с изменениями действующего законодательства, согласно которым участники общества единогласно утвердили иные, отличные от закона (нотариальное удостоверение) способы удостоверения решений общего собрания участников. Доказательств участия нотариуса и нотариального удостоверения принятия общим собранием участников общества решения и состава участников общества не представлено.

С учетом установленного, суды пришли к выводу о том, что указание в спорном протоколе на техническую фиксацию проведения собрания посредством видеосъемки не влечет правовых последствий, поскольку такого способа фиксации уставом общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно, не утверждено.

Выводы и Возможные проблемы: Напоминаем, что для ООО обязательно нотариальное удостоверение решений участников и их состава, если иное ООО не пропишет в своем Уставе. Иначе любое принятое решение можно отменить на раз-два. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «*Решение общего собрания ООО без участия нотариуса*».



Быстрый
поиск

Все документы

Законодательство

Судебная практика

Консультации

Формы документов

Решение общего собрания ООО без участия нотариуса

Исключить раздел "Консультации для бюджетных организаций"

Цена вопроса: Действительность решения участников ООО. В данном случае о выходе из ООО.

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Дальневосточного Округа»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 09.02.2016 N Ф03-6257/2015 ПО ДЕЛУ N А51-34900/2014](#)

Действовал по указанию учредителей

Для кого (для каких случаев): Для случаев исполнения директором указаний учредителей.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Было у Общества несколько учредителей и директор. Один из учредителей, к сожалению, умер, и остальные учредители, на общем собрании, решили выплатить действительную стоимость доли умершего его наследнику. Но директор почему-то «стормозил» и не предпринял никаких действий по выплате доли наследнику. Возможно, он посчитал, что важнее выплатить дивиденды учредителям. И выплатил по 250 тысяч рублей каждому учредителю. Ну а наследнику ничего не перепало, ибо денег на него не хватило.

Наследник расстроился и обратился в суд, взыскав с Общества законные 1 415 798 рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 326 304 рублей 26 копеек.

Ну что было делать Обществу? Общество решило взыскать убытки с директора и с учредителей. И тоже обратилось с иском в суд. А требования были такие: взыскать с директора проценты за несвоевременную выплату доли, и солидарно с директора и учредителей взыскать выплаченные дивиденды. Правда, в процессе Общество от претензий к одному из учредителей отказалось.

Директор, конечно, пытался защищаться. Мол, доля не выплачивалась, потому что учредители приняли решение о выплате дивидендов. Прибыль же не резиновая, на все требования ее не хватило. Но суд эти доводы отклонил, поскольку они не соответствуют требованиям закона об ООО. Ведь согласно п. 1 ст. 29 закона об ООО, общество не вправе принимать решение о распределении своей прибыли между участниками общества до выплаты действительной стоимости доли или части доли участника общества.

Но директор продолжал настаивать, что при выплате дивидендов действовал в целях реализации принятых учредителями решений. Ну раз такие решения принимались, где же протоколы собраний? А нет протоколов, есть только выписки из протоколов, в которых стоят только подписи директора. Но такие бумаги (с одной подписью) суд не принял как доказательства. Нет бумаг – не было и указаний!

Так что, суд не нашел оснований для взыскания убытков солидарно с участников Общества. Ведь доказательств того, что учредители принимали решение о выплате дивидендов, не оказалось. Пришлось раскошелиться директору.

Так что и овцы целы, и волки сыты, и пастуху светлая память.

Выводы и Возможные проблемы: Как честный человек выполнишь пунктуально решение учредителей и окажешься крайним. И заплатишь за свою пунктуальность. Если нет доказательств, что было указание от учредителей. Серьезные решения надо обеспечивать серьезными доказательствами. Иначе платить за них придется одному исполнителю. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: *«Действовал по указанию учредителей»*.



Быстрый
поиск

Все документы

Законодательство

Судебная практика

Консультации

Формы документов

Действовал по указанию учредителей

Исключить раздел "Консультации для бюджетных организаций"

Цена вопроса: Около 2 миллионов рублей с директора, за выполнение решения учредителей.

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Уральского Округа»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 15.02.2016 N Ф09-11525/15 ПО ДЕЛУ N А60-56362/2014](#)

Подписывать чистые листы бумаги

Для кого (для каких случаев): Для случаев незаметного изменения состава учредителей.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Гражданка была единственным участником ООО. Решила она ввести в ООО еще одного участника. Новый участник внес дополнительный вклад в уставный капитал. После этого доли в ООО распределились как 20% и 80%. Причем у нового участника стало 80%. Затем на внеочередном собрании была утверждена новая редакция устава общества, прекращены полномочия генерального директора общества – гражданки. На том же собрании на должность генерального директора общества был назначен новый учредитель.

А через полтора года гражданка вдруг подумала, что ничего этого не было. Гражданка, оказывается, ни сном, ни духом, что она больше не директор и состав учредителей так изменился. Пошла гражданка спорить в суд: мол собрания не было, решения мной не принимались, и все такое. А если где есть мои подписи, то их подделали. Или, я, наверное, по задумчивости чистые листки подписала. А злодеи на них потом свою неправду напечатали. Давайте всё назад вернем!

Провели экспертизу почерковедческую. Согласно заключению экспертов, подписи в решении и в протоколе, которые были представлены в ИФНС России (наверное, для изменения состава учредителей) выполнены другим лицом, путем подражания подлинной подписи. А вот подписи в решении и в протоколе,

которые представило само ООО (наверное, новый учредитель-директор принёс) выполнены гражданкой. Последовательность в нанесении реквизитов документов в протоколе и в решении (от нового директора-учредителя) соблюдена.

Так суд отказал в удовлетворении требований гражданки повернуть всё вспять. Суд посчитал, что воля гражданки на принятие данных решений была явно и отчетливо выражена.

Выводы и Возможные проблемы: Если захочется отказаться от своих подписей, то трюк с заявлением «я подписал чистые листки», скорее всего не пройдет. Последовательность нанесения и заполнения бумаг можно проверить. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «*Подписывать чистые листы бумаги*».



**Быстрый
поиск**

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

Подписывать чистые листы бумаги

Исключить раздел "Консультации для бюджетных организаций"

Цена вопроса: 80% доли в ООО.

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Московского Округа»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 18.02.2016 N Ф05-14932/2014 ПО ДЕЛУ N А40-114665/13](#)

Спорная алкогольная продукция

Для кого (для каких случаев): Для случаев покупки неучтённого алкоголя.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Организация добросовестно выполняла все требования законодательства об обороте алкоголя. Организация закупала алкогольную продукцию только у тех, кто имеет лицензию, сверяла подлинность марок, проводила сверки закупок, деклараций и т.п.

Но организация всё равно оказалась виноватой. Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка попыталась вменить в вину организации то, что продукция, которую она закупила не была зарегистрирована в ЕГАИС. Точнее так: по сведениям из ЕГАИС производитель выпустил в оборот 75 000 бутылок 29 и 30 числа месяца. Организация же закупила у производителя 215 700 бутылок с датой выпуска 29 и 30 числа этого же месяца. Получается, что разница в 140 700 бутылок была не зафиксирована производителем в ЕГАИС.

И организация, по мнению Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка, допустила оборот незафиксированной в ЕГАИС продукции. Хотя организация имела доступ к ЕГАИС и могла сверить объёмы закупаемой и производимой алкогольной продукции. Почему организация не проверила объёмы выпуска производителя алкоголя?! Ведь если бы проверила, то сразу стало бы понятно, что объёмы закупки превышают объёмы производства. Значит, что-то тут не так. А получается, что организация не предприняла всех зависящих от неё мер для соблюдения действующего законодательства. А ведь организация – профессиональный участник алкогольного рынка!

И Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка назначила организации наказание. Штраф – от 100 000 до 150 000 рублей. И конфискация спорной алкогольной продукции.

Суды встали на сторону организации – она не обязана сверять объёмы закупок с производством в ЕГАИС. Все необходимые и достаточные меры по проверке документации и специальных марок на алкоголе организация выполнила. Марки на продукции были настоящими. Наказание отменено.

Выводы и Возможные проблемы: Неожиданный поворот. Купили у производителя продукцию, а он не выпускал столько сколько мы купили. Кто виноват? Хорошо, что не покупатель. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «*Спорная алкогольная продукция*».



**Быстрый
поиск**

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

Спорная алкогольная продукция

Исключить раздел "Консультации для бюджетных организаций"

цена вопроса: штраф от 100 000 до 150 000 рублей и конфискация.

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Волго-Вятского Округа»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 05.02.2016 N Ф01-6041/2015 ПО ДЕЛУ N А43-13638/2015](#)

Страховщик навязывает условия

Для кого (для каких случаев): Для случаев навязывания ненужных условий страховщиком.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Одно Страховое Общество огорчило нескольких простых граждан до невозможности. Страховое Общество «отказало названным гражданам в заключении договора ОСАГО без заключения договоров добровольного страхования жизни». Граждане не стали рыдать и ругаться на кухне. Граждане обратились в местное отделение Центрального Банка России «с заявлениями, содержащими сообщения об отказе страховщика в заключении договора ОСАГО без дополнительного заключения договора страхования жизни».

Местное отделение ЦБ РФ провело проверку. Составило протокол о нарушении Закона Страховым Обществом. На Страховое Общество наложили штраф: по 30 000 рублей за каждого обратившегося с жалобой гражданина. В нашем случае обратившихся граждан было шесть. Итого, штраф составил 180 000 рублей.

Все арбитражные суды, как один, согласились с наложенным наказанием.

Выводы и Возможные проблемы: Оказывается, достаточно не полениться и написать заявление в местное отделение ЦБ РФ о нарушении страховщиком закона. Можно, конечно и подождать, пока за тебя это сделает кто-то другой. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «*Страховщик навязывает условия*».



**Быстрый
поиск**

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

Страховщик навязывает условия

Исключить раздел "Консультации для бюджетных организаций"

Цена вопроса: 30 000 рублей за каждого равнодушного гражданина.

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Волго-Вятского Округа»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 03.02.2016 N Ф01-6096/2015 ПО ДЕЛУ N А79-2539/2015](#)