

АНАЛИТИЧЕСКАЯ

записка для руководителя

№ 091 от 21 марта 2016 года

Назначение аналитической записки:
информировать руководителя организации
о существующих и возникающих рисках
законодательства, усложняющих его жизнь и работу

Периодичность: Аналитическая записка для
руководителя выходит два раза в месяц



Содержание

Справка 2-НДФЛ признак 2 признак 1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 08.09.2015 N Ф09-5794/15 ПО ДЕЛУ N А76-26945/2014

Налог на имущество без перехода права собственности

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 26.02.2016 N Ф10-274/2016 ПО ДЕЛУ N А09-6194/2015

Договор раздела имущества супругов недействителен

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 29.02.2016 N Ф07-25/2016 ПО ДЕЛУ N А56-13336/2015

Предоставление информации о неисполнении обязательств по договору третьим лицам

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 24.02.2016 N Ф01-5/2016 ПО ДЕЛУ N А82-4749/2015

Доля является общей совместной собственностью супругов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 02.03.2016 N Ф03-6458/2015 ПО ДЕЛУ N А51-15626/2015

Эксплуатация помещения в качестве продовольственного магазина

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 01.03.2016 N Ф06-5945/2016 ПО ДЕЛУ N А12-34301/2015

Справка 2-НДФЛ признак 2 признак 1

Для кого (для каких случаев): Для случаев невозможности удержать НДФЛ.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Бывает, что Организация не выплачивает физлицу доход деньгами. Например, выдает что-то в натуральном виде или производит зачет встречных однородных требований. Все знают, что в таком случае в налоговую инспекцию подается справка 2-НДФЛ с признаком «2», потом сообщается в ИФНС о невозможности удержать налог в срок до 1 марта (по новым правилам). Но потом из налоговой приходит требование о предоставлении по тому же физлицу еще и справки с признаком «1» - как за работника, с которого НДФЛ удержали вовремя. И получается, что мы опоздали со справкой 2-НДФЛ с признаком «1». А при непредставлении или предоставлении с опозданием, налоговые инспекции штрафуют налоговых агентов по п. 1 ст. 126 НК РФ на 200 рублей за каждую такую справку.

На наш взгляд, это несправедливо. Вот и суды тоже так считают. В данном судебном решении суды обоснованно указали, что налоговым агентом обязанности, регламентированные п. 5 ст. 226 и п. 2 ст. 230 НК, фактически исполнены в установленный срок, учитывая при этом, что представленные по требованию налогового органа справки 2-НДФЛ с признаком «1» по тем же физическим лицам содержали сведения, аналогичные по содержанию ранее представленным сведениям в справке 2-НДФЛ с признаком «2». Новой информации в результате представления сведений по иной форме (2-НДФЛ с признаком «1») налоговый орган не получил, в связи с чем оснований для привлечения Организации к налоговой ответственности не имеется.

Выводы и Возможные проблемы: Официальная позиция Минфина и ФНС такова: при невозможности удержать налог нужно подавать ДВЕ справки на одно физическое лицо (одну с признаком «2» и одну с признаком «1»). Суды так не считают. Спорить или нет из-за 200 рублей, решайте сами. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Справка 2-НДФЛ признак 2 признак 1».



Быстрый
поиск

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

Справка 2-НДФЛ признак 2 признак 1

Исключить раздел "Консультации для бюджетных организаций"

Цена вопроса: Штраф 200 рублей за каждую справку.

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Уральского Округа»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 08.09.2015 N Ф09-5794/15 ПО ДЕЛУ N А76-26945/2014](#)*

Налог на имущество без перехода права собственности

Для кого (для каких случаев): Для случаев владения коммерческой недвижимостью.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Недавно мы с вами выяснили, что при заключении договора беспроцентного займа между супругами, материальной выгоды от экономии на процентах не возникает. Не получится у налоговой инспекции взыскать в этом случае НДФЛ. А что с налогом на общее имущество?

Жили не тужили супруги-ИП. Право собственности на длинный перечень коммерческой недвижимости было зарегистрировано за мужем-ИП. И заключили муж-ИП и жена-ИП между собой письменное соглашение, в соответствии с которым право владения и пользования производственными зданиями принадлежит жене-ИП. Именно жена-ИП занимается предпринимательской деятельностью с использованием этой недвижимости.

Получив из налоговой инспекции уведомление на уплату налога на имущество физлиц в сумме 387 787 рублей 60 копеек муж-ИП его проигнорировал. За уведомлением последовало требование, а потом и повестка в суд. Налоговики-то люди настойчивые. В суде муж-ИП рассказал о соглашении с женой-ИП, объяснил, что регистрация указанного соглашения в органах Росреестра не обязательна, так как данное имущество по закону является общей собственностью супругов, и налоги он платить не обязан, поскольку тем имуществом рулит его жена-ИП. Казалось бы, раз имущество общее, налоги тоже из общих денег платить, зачем спорить-то? А заковыка в том, что муж-ИП применяет Общую Систему Налогообложения (ОСНО), а жена-ИП Упрощённую Систему Налогообложения (УСНО)! А применение УСНО влечёт за собой «освобождение» от налога на имущество. И заключив указанное выше соглашение супруги намеревались вовсе уйти от налога на имущество.

Но суды объяснили предпринимателю, что он заблуждается: «*передача права владения и пользования спорным имуществом по соглашению своей супруге, не образует для последней объекта налогообложения по налогу на имущество без проведенной в установленном законом порядке процедуры регистрации перехода права собственности*». Налог на имущество платит тот, за кем имущество зарегистрировано в ЕГРП, в данном случае муж-ИП, у которого нет освобождения от налога на имущество. А «хитрое» соглашение между мужем и женой, с точки зрения налогового права – филькина грамота.

Выводы и Возможные проблемы: Получается, чтобы уйти от налога на имущество, на УСНО надо было мужу (как собственнику имущества) переходить. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «*Налог на имущество без перехода права собственности*».



Быстрый
поиск

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

Налог на имущество без перехода права собственности

Исключить раздел "Консультации для бюджетных организаций"

Цена вопроса: 387 787 рублей 60 копеек налога на имущество и пени в сумме 4 813 руб. 49 коп.

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Центрального Округа»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО](#)*

Договор раздела имущества супругов недействителен

Для кого (для каких случаев): Для случаев раздела имущества.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Жили-были, муж да жена. У жены была доля 50% в уставном капитале одного Общества. Спустя 22 года жизни в браке, супруги решили развестись. А через три года, после этого события, дошло дело до соглашения о разделе имущества. По соглашению о разделе имущества 50% доли Общества перешло к бывшему мужу. Бывший муж решил «зафиксировать прибыль» и обратился к Обществу с требованием о выплате действительной стоимости доли. Но Общество долю выплачивать отказалось. Поэтому муж пошел в суд – требовать своё по закону.

Но тут выяснилось, что у бывшей супруги накопились долги перед другой фирмой. Долги эти возникли, как раз, между разводом и заключением соглашения о разделе имущества. Точнее: долги возникли где-то через два года после развода супругов. Поэтому соглашение, конечно, не нарушает прав фирмы-кредитора, само по себе. Но тут есть еще одна загвоздка. Поскольку бывшая супруга задолжала почти 14 миллионов рублей и отдавать долги, видимо, не спешила, судебные приставы наложили арест на все ее имущество, в том числе и на эту 50% долю в уставном капитале.

И арест этот был наложен незадолго до заключения соглашения о разделе имущества супругов. Соответственно, распоряжаться долей супруге было запрещено. Получается, что спорное соглашение нарушает требования Закона об исполнительном производстве и при этом посягает на права и интересы фирмы-кредитора. А значит, такое соглашение недействительно с момента его заключения и не является основанием для перехода прав на долю к бывшему супругу. Не будет мужу денег за долю.

Выводы и Возможные проблемы: Ковать железо нужно сразу. А то потом много всякого может произойти с долей. Или обесценится, или арест на неё наложат. Лучше, конечно, заключать соглашения о разделе имущества до развода. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «*Договор раздела имущества супругов недействителен*».



Быстрый
поиск

Договор раздела имущества супругов недействителен

Исключить раздел "Консультации для бюджетных организаций"

Цена вопроса: 265 000 рублей. Стоимость 50% доли в Обществе.

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Северо-Западного Округа»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 29.02.2016 N Ф07-25/2016 ПО ДЕЛУ N А56-13336/2015](#)

Предоставление информации о неисполнении обязательств по договору третьим лицам

Для кого (для каких случаев): Для случаев привлечения к взысканию долга третьих лиц.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Одна организация задолжала одному оператору связи. «Немаленькую», по нынешним временам, сумму: 847 рублей 51 копейку. Оператор связи передал долг организации (в 847 рублей 51 копейку) специализированной конторе, с которой у него был договор на оказание услуг по возврату долгов.

Спец-контора направила в организацию уведомление. В уведомлении спец-контора коротко обрисовала их ближайшее совместное, с организацией, будущее: «*поручено осуществить взыскание финансовой задолженности, а также о начале судебного разбирательства, о возможной передаче об истце информации в Единую межоператорскую базу данных неблагонадежных клиентов*».

Организация забеспокоилась и пошла в контратаку, в суд, где изложила свои претензии к оператору связи: 1) Информацию о моих договорных отношениях передали третьим лицам. 2) Мне угрожают распространением информации обо мне как о ненадёжном клиенте. Но контратака не удалась.

Во-первых, в одном из пунктов договора сказано, что оператор может привлекать третьих лиц для взыскания долгов клиента и клиент не возражает против передачи информации по договору этим третьим лицам. Во-вторых, в другом пункте договора сказано, что если клиент возражает против передачи информации о договорных отношениях третьим лицам, то он может написать об этом Заявление оператору связи. И пункт о передаче информации третьим лицам не будет распространяться на взаимоотношения клиента и оператора.

Но, то ли организация договор невнимательно читала, то ли ещё другие причины были, однако эти пункты она во внимание сразу не приняла. Зато их приняли во внимание три суда подряд, которые отказали организации в её иске к оператору связи.

Выводы и Возможные проблемы: Операторов связи лучше не огорчать даже своими маленькими долгами перед ними. А то у них в договоре всё прописано. Да ещё в Единую базу неблагонадёжных клиентов включают, и никто потом организации ни одной SIM-ки не продаст. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «*Предоставление информации о неисполнении обязательств по договору третьим лицам*».



Быстрый
поиск

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

Предоставление информации о неисполнении обязательств по договору третьим лицам

Исключить раздел "Консультации для бюджетных организаций"

Цена вопроса: Присвоение всероссийского звания «неблагонадёжный клиент оператора связи».

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Волго-Вятского Округа»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 24.02.2016 N Ф01-5/2016 ПО ДЕЛУ N А82-4749/2015](#)

Доля является общей совместной собственностью супругов

Для кого (для каких случаев): Для случаев принятия новых участников в ООО.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Ничто не предвещало беды. Два гражданина являлись учредителями ООО. У каждого гражданина было по 50% уставного капитала. И решили эти граждане принять в свои ряды ещё парочку физических лиц. Сказано – сделано. Собрали граждане общее собрание и увеличили уставной капитал ООО в два раза. Сумму увеличения занесли как раз парочка новых участников ООО. И стало у ООО четыре участника с 25% уставного капитала у каждого. На этом бы всё и закончилось...

Но в игру вступила супруга одного первооснователя ООО. Супруга возмутилась результатами принятия новых членов. До реорганизации у её мужа было 50% в ООО. И супруга как супруга участника ООО имела права на эти 50%. «Эта доля является общей совместной собственностью супругов». И вдруг, эта доля сократилась вдвое. А супруга-то и не знала об этом. Получается у неё и её мужа, кто-то скажем прямо – умыкнул половину их доли. Без согласия на то супруги.

О том, что муж без её согласия растранирил половину своего богатства в ООО, супруга узнала почти через три года. Тогда же она и начала добиваться суровой справедливости. Первый суд обокраденной супруге отказал. По мнению первого суда, муж супруги ничего плохого со своей долей не сделал: «свою долю не отчуждал, не обременял, не закладывал, номинальная стоимость этой доли в связи с увеличением уставного капитала не изменилась». Супруга не сдалась.

Второй суд отменил решение первого суда и принял новое решение. Второй суд решил, что доля мужа в ООО уменьшилась до 25%. «В этой связи, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что принятие решения о введении в состав общества новых участников с внесением ими дополнительного вклада может рассматриваться как сделка по распоряжению общим имуществом супругов, влекущая уменьшение действительной стоимости доли супруга в обществе». Но возникла заминка.

«Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки». Но суду не было представлено доказательств того, что два новых участника ООО знали о том, что супруга одного из первооснователей не согласна на их приём в участники ООО. А нет доказательств о том, что «новички» знали о несогласии супруги первооснователя – нет и отмены приёма «новичков» в участники ООО. Не сработала эта норма законодательства. Но у супруги ещё «были козыри на руках».

Супруга потребовала отменить принятие новых участников ООО по мотивам притворности. Попросту говоря, граждане-первооснователи притворились, что принимают новых участников в состав ООО, а на самом деле двое граждан просто передали по 25% доли ООО новым участникам. И замаскировали эту передачу под принятие новых членов и увеличение уставного капитала. Суд согласился с этим заявлением расстроенной супруги гражданина-первооснователя.

«Суд исходил из того, что результатом совершения оспариваемой ... сделки, в действительности, стал переход половины доли уставного капитала общества к третьим лицам, что соответственно привело к двукратному уменьшению размера доли ..., поскольку для осуществления имущественных и корпоративных прав участника имеет значение не номинальная стоимость доли, а ее размер (в настоящем случае размер доли ... уменьшен с 50% до 25% уставного капитала общества). К такому же результату привело бы отчуждение этой доли». То есть суд решил, что на самом деле – было отчуждение доли гражданина в пользу третьего лица.

Суд решил: «новые участники общества не могли не осознавать, что увеличение уставного капитала и перераспределение долей общества по существу является действиями участника общества по отчуждению части доли, находящейся в совместной собственности супругов». Сделка по отчуждению части доли требует нотариального удостоверения. Если один из супругов совершает сделку, требующую нотариального удостоверения, то ему «необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга». «Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки». Второй суд признал ввод новых участников в ООО недействительным.

Новые участники пытались свести всё к пропуску срока исковой давности. Супруга начала судебные разбирательства почти через три года после перераспределения долей. А срок исковой давности – один год! А ведь если супруга так печётся о своей общей с мужем собственности, то почему она не начинала каждое своё утро с просмотра состава участников ООО на сайте <https://egrul.nalog.ru/>. Узнала бы сразу об изменении состава участников и вовремя обратилась бы в суд! А раз вовремя не сделала этого, то «поезд ушёл». Но суд такое возражение не принял.

Суд решил коротко: «Доказательств, подтверждающих обязанность и обоснованную возможность истца знать о совершении оспариваемой сделки вне участия в общем собрании участников общества в материалах дела не имеется». Раз супруга не участвовала в общем собрании учредителей, то могла и не знать о результатах этого собрания.

Третий суд согласился со всеми выводами второго суда. Придётся новым участникам уйти из ООО. Номинальную стоимость их долей (по 5 000 рублей) им вернут.

Выводы и Возможные проблемы: При изменении уставного капитала, особенно если чья-то доля уменьшается, надо иметь ввиду мнения супругов «пострадавших» участников. Без их нотариально заверенного согласия всё можно и отменить. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Доля является общей совместной собственностью супругов».



Быстрый
поиск

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

Доля является общей совместной собственностью супругов

Исключить раздел "Консультации для бюджетных организаций"

Цена вопроса: Стоимость уменьшения доли в ООО.

Где посмотреть комментируемые документы: [КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Дальневосточного Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 02.03.2016 N Ф03-6458/2015 ПО ДЕЛУ N А51-15626/2015](#)

Эксплуатация помещения в качестве продовольственного магазина

Для кого (для каких случаев): Для случаев расположения магазина в МКД.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Бывают такие инициативные граждане, которые любят жаловаться в различные инстанции. Одному ИП принадлежал подвал в многоквартирном доме, а в этом подвале круглосуточно работал продовольственный магазин. Почему-то этот магазин мешал одной жительнице дома. Эта инициативная жительница и пожаловалась на ИП в Администрацию города.

Еще до обращения гражданки Администрация города привлекала ИП к ответственности за нарушение городских правил застройки и выдавала предписание о необходимости прекращения эксплуатации подвального помещения в качестве продовольственного магазина. После обращения жительницы дома, Администрация дважды с интервалом в несколько месяцев производила осмотр помещения и выявила, что подвал по-прежнему используется под магазин розничной торговли продовольственными товарами с круглосуточным режимом работы. Тогда Администрация обратилась в арбитражный суд с требованием «о запрещении осуществления деятельности по организации работы магазина розничной торговли продовольственными товарами в нежилом помещении».

Суд первой инстанции указал, «что Администрация не представила суду необходимых доказательств опасности деятельности спорного объекта магазина, возможности причинения вреда в будущем». В общем, суд пришёл «к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска».

Администрация резонно возражала: «Как же так?! ...Предпринимателем нарушены Правила землепользования и застройки городского округа..., согласно которым в помещении, находящемся в собственности ответчика, могут располагаться только офисные помещения».

Суд апелляционной инстанции, оставляя в силе решение суда первой инстанции, указал, что оно конечно – ИП допустил отдельные нарушения законодательства. Это Администрация верно заметила. Но зоркость глаза и правота не освобождают Администрацию «от обязанности доказывания возможности причинения указанного вреда, вины ответчика в этом, а также необходимости запрещения деятельности, создающую опасность причинения вреда». В общем, надо доказывать – какую опасность миру несёт продовольственный магазин в подвале многоквартирного дома.

Суд кассационной инстанции решил, что суды первой и апелляционной инстанции всё рассмотрели правильно. «Кроме того, в соответствии с пунктом 3.4 таблицы 1 раздела 11.1 "Виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства по территориальным зонам городского округа..." Правил землепользования и застройки городского округа... в зоне многоэтажной жилой застройки "Ж-5" (куда входит дом ...) магазины общей площадью до 100 кв. м являются основным разрешенным видом использования, что не противоречит положениям части 3 статьи 35 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которым в жилых зонах допускается размещение отдельно стоящих, встроенных или пристроенных объектов социального и коммунально-бытового назначения».

Администрация не представила суду необходимых доказательств опасности деятельности спорного магазина, возможности причинения вреда в будущем. Сам факт наличия объекта, в котором выявлены нарушения ответчиком требований правил использования нежилого помещения под магазин розничной торговли, не является безусловным доказательством возможности причинения вреда в будущем. И привлечение предпринимателя к административной ответственности не может подтверждать вероятность причинения вреда гражданам деятельностью магазина, принадлежащего ИП, в будущем. Коллективных жалоб от жильцов дома, вроде бы, не поступало.

Выводы и Возможные проблемы: Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Эксплуатация помещения в качестве продовольственного магазина».



Быстрый
поиск

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

Эксплуатация помещения в качестве продовольственного магазина

Исключить раздел "Консультации для бюджетных организаций"

Цена вопроса: Запрещение деятельности магазина, встроенного в многоквартирный дом.

Где посмотреть комментируемые документы: [КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Поволжского Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 01.03.2016 N Ф06-5945/2016 ПО ДЕЛУ N А12-34301/2015](#)