

АНАЛИТИЧЕСКАЯ

записка для руководителя

№ 100 от 08 августа 2016 года

Назначение аналитической записки:
информировать руководителя организации
о существующих и возникающих рисках
законодательства, усложняющих его жизнь и работу

Периодичность: Аналитическая записка для
руководителя выходит два раза в месяц



Содержание

Введение потребителей в заблуждение

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 14.07.2016 N Ф02-3641/2016 ПО ДЕЛУ N А19-21512/2015

Аренда совместно нажитого имущества

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 27.06.2016 N Ф01-2033/2016 ПО ДЕЛУ N А39-1025/2015

Договор с аффилированными лицами

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 12.07.2016 N Ф06-10224/2016 ПО ДЕЛУ N А49-14178/2015

Ответственность возлагается на собственника отходов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 07.07.2016 N Ф06-16706/2013 ПО ДЕЛУ N А72-7375/2013

Несвоевременное перечисление НДФЛ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 21.07.2016 N Ф05-8247/2016 ПО ДЕЛУ N А40-95555/2015

Отсутствие необходимости в арендованных помещениях

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 14.07.2016 N Ф06-10660/2016 ПО ДЕЛУ N А57-4392/2014

Раздел общего имущества супругов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 08.07.2016 ПО ДЕЛУ N А40-242782/15

Введение потребителей в заблуждение

Для кого (для каких случаев): Для случаев неполного информирования покупателя товара.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Купила Гражданка-Потребитель в магазине утюг. К товару была приложена универсальная инструкция по эксплуатации на 6 моделей утюга. Продавец, оформившая договор купли-продажи, сообщила, что утюг будет автоматически отключаться. Дома Потребитель установила, что такой функции как автоматическое отключение в приобретенном товаре нет. Непосредственно на утюге отсутствует маркировка о наименовании модели. В инструкции не отражено четко, какие именно функции выполняет та или иная модель. В инструкции имеется изображение утюга и на английском языке подписаны его функции. Из инструкции на русском Потребитель ничего определенного уяснить не смогла. Гражданка-Потребитель посчитала, что при покупке товара Продавец своевременно не предоставил ей необходимую и достоверную информацию о товаре, его потребительских свойствах, обеспечивающую возможность его правильного выбора. На основании чего она потребовала расторжения договора купли-продажи.

Сначала Продавец отказал ей в возврате денежных средств. Тогда раздосадованная Гражданка-Потребитель написала жалобу в Роспотребнадзор. В тот же день Продавец вернул Гражданочке деньги и забрал назад свой утюг. Казалось бы, конфликт исчерпан.

Однако, на основании обращения нашей Дамы, буквально через несколько дней, так сказать по горячим следам, Роспотребнадзор устроил внеплановую выездную проверку Продавца. Пришли инспекторы в магазин, а грешный утюг – вот он, стоит на витрине! И инструкция к нему все та же – не пойми какая. Ай-ай-ай, как нехорошо обманывать потребителя! С вас штраф 12 000 рублей!

В суде Продавцу удалось отбиться от штрафа лишь по малозначительности, ибо вреда никому не нанес, в других нехороших делах не был замечен.

Выводы и Возможные проблемы: Неправильно поступил Продавец! Надо было как-то исправить ситуацию с утюгом, инструкцией и довести до потребителя полную информацию. Всем розничным продавцам нужно иметь ввиду, чем такая небрежность может закончиться. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Введение потребителей в заблуждение».

Все документы Законодательство Судебная практика Консультации Формы документов



Быстрый
поиск

Введение потребителей в заблуждение

Найти

Цена вопроса: 12 тысяч рублей. Штраф от Роспотребнадзора за ошибку Продавца.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 14.07.2016 N Ф02-3641/2016 ПО ДЕЛУ N А19-21512/2015](#)

Аренда совместно нажитого имущества

Для кого (для каких случаев): Для случаев аренды совместно нажитого имущества.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Одна предпринимательница задумала банкротиться. Были у нее большие долги по аренде перед другим предпринимателем. Аж почти на 7 миллионов рублей. А дело было так, стороны заключили договор аренды довольно-таки крупного нежилого помещения - площадью 1 231 квадратный метр. Установили арендную плату 200 рублей за один квадратный метр. Через 11 месяцев перезаключили договор, чуть увеличив стоимость аренды до 220 рублей за один квадратный метр. Ну а что? Инфляция и все такое. Затем еще раз через 11 месяцев перезаключили договор, установив арендную плату из расчета 242 рублей за один квадратный метр.

Предпринимательница пользовалась помещением, но платить аренду не платила. Предприниматель стойко и молча терпел. А потом, когда она пошла банкротиться, он попросился с этими долгами по аренде к ней, в реестр кредиторов. Но ничего не вышло, ибо договоры аренды были признаны судом ничтожными сделками.

Оказалось, что всё просто и наивно. Предприниматели были супругами, а помещение являлось совместным нажитым имуществом. Доказательств раздела имущества, ну, например, брачного договора или судебного акта о разделе, не было. Муж жене сдавал в аренду общее имущество. Кроме того, договоры аренды неоднократно пролонгировались. И это при условии, что предпринимательница ни копейки не внесла арендных платежей. Не странно ли, что предприниматель ни разу не попытался взыскать задолженность с нее до банкротства? Ведь любой нормальный бизнесмен уже через месяц завалил бы арендатора претензиями. Так что, все тут понятно, договоры аренды на самом деле заключены не с целью их фактического исполнения, а с целью создания искусственной кредиторской задолженности и последующего вывода активов из конкурсной массы. Не смог предприниматель «влезть» в реестр кредиторов к супруге. Придется предпринимателю прощать долги супруге.

Выводы и Возможные проблемы: Так попробуешь сдать совместно нажитое имущество в аренду своей «половине», а суд договор аренды и признает ничтожным. Не только в реестр кредиторов с долгами по такой аренде не влезешь, но ещё, глядишь, и налоговая расходы по нему не признает. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Аренда совместно нажитого имущества».

Все документы Законодательство Судебная практика Консультации Формы документов



Быстрый
поиск

Аренда совместно нажитого имущества

Найти

Цена вопроса: 7 миллионов рублей. Стоимость аренды совместно нажитого имущества.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 27.06.2016 N Ф01-2033/2016 ПО ДЕЛУ N А39-1025/2015](#)

Договор с аффилированными лицами

Для кого (для каких случаев): Для случаев переуступки долга аффилированным фирмам.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Организация выиграла судебное дело у одного бюджетного учреждения. На 16 с лишним миллионов рублей. Но выиграть это одно, а получить деньги это другое. Поэтому Организация не стала возиться со всякими исполнительными производствами. Организация взяла и переуступила право получения «выигрыша» другой Фирме. Та Фирма, наверное, любила и умела взыскивать долги. На этом вроде бы всё и должно было закончиться.

Но понабежали «жадные» кредиторы. Оказывается, Организация задолжала им денег. Кредиторы давно и безуспешно трясли Организацию на предмет отъёма у неё старых долгов. Судебные приставы уже сто пар обуви истоптали в поисках хоть чего-нибудь ликвидного у Организации, но тщетно. Ни денег, ни имущества, ничего найти не смогли. И вдруг такой должок уходит мимо честных кредиторов. Оно конечно, исполнительное производство — это ещё не банкротство. И каждую сделку здесь под микроскопом не разглядывают. Но всё-таки – огорчительно. Полная ложка прошла мимо голодных ртов. Вместо расчёта по старым долгам такие фокусы.

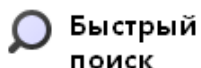
Кредиторы подали в суд на Организацию. И, как оказалось, не зря это сделали. Фирма, которой Организация переуступила 16-миллионный должок, была для Организации практически родней или родной (кому как нравится). Учредители у Организации и Фирмы – одни и те же. Генеральный директор у Организации и Фирмы – один и тот же. Юридический адрес у Организации и Фирмы – один и тот же. Получается, несмотря на то, что долг ушёл в другую Фирму, этот долг по-прежнему остаётся под контролем Организации. Хороший актив просто увели подальше от голодных глаз кредиторов.

«При рассмотрении дела суд ... пришел к обоснованному выводу, что договор об уступке права (требования) ... был заключен ... в целях противоправного сокрытия полученных кредитом по решению Арбитражного суда ... денежных средств от взыскания со стороны кредиторов. В силу положений п. 1 ст. 170 Гражданского кодекса Российской Федерации такие сделки ничтожны».

Придётся Фирме вернуть права на должок бюджетного учреждения назад в Организацию. Там должок уже ждут кредиторы и судебные приставы исполнительного производства.

Выводы и Возможные проблемы: И на стадии исполнительного производства можно придраться к сделке должника и объявить её ничтожной. Поэтому нельзя вот так грубо «сливать активы» аффилированным фирмам. Такие сделки сразу привлекают внимание и быстро отменяются. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «*Договор с аффилированными лицами*».

Все документы Законодательство Судебная практика Консультации Формы документов



Договор с аффилированными лицами

Найти

Цена вопроса: 16 миллионов рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 12.07.2016 N Ф06-10224/2016 ПО ДЕЛУ N А49-14178/2015](#)

Ответственность возлагается на собственника отходов

Для кого (для каких случаев): Для случаев давней сдачи мусора на свалку.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

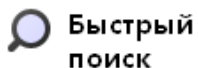
Схема ситуации: ООО принимало твёрдые бытовые отходы от разных организаций и складывало эти отходы в кучки. Отходы скапливались, а плату за негативное воздействие на экологию ООО не платило. За что и было наказано судом на сумму около 6 миллионов рублей. ООО сражалось как лев против 6 миллионов платы за негативное воздействие. Дошло в своём сопротивлении до Верховного Суда РФ. Но не прокатило. Пришлось смириться.

Но вдруг, бац! И появляется разъяснение от Росприроднадзора: если в договоре на приём отходов нет пункта о переходе имущественных прав к принимающей стороне, то плату за негативное воздействие вносит собственник отходов – тот, кто их наделал. За отходы платит их собственник! ООО оживилось. Это ведь какое подспорье в давнем споре! В тех старых договорах ведь не было пункта о переходе права собственности! Стало быть, пусть платят те, кто сдавал эти отходы, а не мы, ООО! И ООО побежало в суд – срочно пересматривать старое дело по вновь открывшимся обстоятельствам.

А суды не признали разъяснение вновь открывшимися обстоятельствами. И отказали ООО.

Выводы и Возможные проблемы: Стало быть, не побегут госорганы в суды требовать плату за негативное воздействие со сдатчиков мусора по старым договорам. Где не было условия о переходе права собственности на отходы. И это хорошо. Тех, кто сдавал и сдаёт мусор гораздо больше, чем тех, кто его принимал и принимает. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «*Ответственность возлагается на собственника отходов*».

Все документы Законодательство Судебная практика Консультации Формы документов



Ответственность возлагается на собственника отходов

Найти

Цена вопроса: Около 6 миллионов рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 07.07.2016 N Ф06-16706/2013 ПО ДЕЛУ N А72-7375/2013](#)

Несвоевременное перечисление НДФЛ

Для кого (для каких случаев): Для случаев задержки перечисления НДФЛ.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: 01.08.16 закончилась кампания по сдаче 6-НДФЛ за полугодие. Кампания в очередной раз показала – сколько возникает вопросов по заполнению формы в связи с тем, что очень многие нарушают налоговое законодательство, например, в части удержания и перечисления НДФЛ в бюджет в срок. То ли по привычке, то ли, надеясь на авось. Бывает, удержали НДФЛ с выплаченного расчета при увольнении, а перечислили в бюджет не на следующий день, а вместе с зарплатным НДФЛ через пару недель. Когда речь идет о небольших суммах, то штрафы не велики, а бывает и по-другому.

ФГУП, с большим количеством работников (более 3 000) и кучей обособленных подразделений, в связи с колоссальным объемом работы по расчету зарплаты и зарплатных налогов, задержала перечисление в бюджет удержанного НДФЛ всего на 3 дня. Ну, физически не смогли сделать это раньше. И ведь заплатили все сами, до проведения всяческих проверок, а все равно не избежали штрафа - 20% от суммы налога - 6 462 321 рублей!

Напрасно ФГУП в суде говорило о смягчающих обстоятельствах и просило снизить штраф в 2 раза. В соответствии с пунктом 1 статьи 112 Кодекса обстоятельствами, смягчающими налоговую ответственность, признаются:

- совершение правонарушения вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств;
- совершение правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;
- тяжелое материальное положение физического лица, привлекаемого к ответственности за совершение налогового правонарушения;
- иные обстоятельства, которые судом или налоговым органом, рассматривающим дело, могут быть признаны смягчающими ответственность.


И, по мнению суда, совсем не относятся к смягчающим обстоятельствам:

- добровольная уплата ФГУП указанного налога без применения налоговым органом мер принудительного взыскания,
- непродолжительность нарушения обязанности по перечислению в бюджет НДФЛ,
- правильное исчисление суммы налога,
- значительное количество работников, из заработной платы которых производилось удержание налога!

В данном случае, по мнению судов «... налогоплательщик, не исполнив в качестве налогового агента обязанность по своевременному перечислению удержанного НДФЛ, оставил в своем распоряжении не принадлежащие ему денежные средства и пользовался ими по собственному усмотрению, нанося ущерб интересам государственного бюджета, а также интересам налогоплательщиков НДФЛ – физических лиц». Во как! Поэтому никаких поблажек!

Выводы и Возможные проблемы: Да. НДФЛ-2016 – тот ещё подарок всем организациям. Но Закон – есть Закон. НДФЛ надо перечислять сразу, как только выплатили доходы физическому лицу. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Несвоевременное перечисление НДФЛ».

Все документы Законодательство Судебная практика Консультации Формы документов

 Быстрый поиск

Несвоевременное перечисление НДФЛ

Найти

Цена вопроса: 6 462 321 рублей. 20% от суммы не уплаченного в срок НДФЛ.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 21.07.2016 N Ф05-8247/2016 ПО ДЕЛУ N А40-95555/2015](#)

Отсутствие необходимости в арендованных помещениях

Для кого (для каких случаев): Для случаев, сдачи в аренду своих помещений своей фирме.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: У ООО было два участника. Один из участников, как это водится, был директором Общества. И он решил, что Обществу, во что бы то ни стало, нужно арендовать помещения. А тут как раз подходящие имелись у него самого в собственности. Ну а чего на стороне искать, когда у родного директора имеется всё что Обществу надо. Был заключен договор аренды. Директор-учредитель сдал своей фирме помещения за 60 тысяч рублей в месяц, включая НДФЛ – 7 800 рублей. Коммунальные платежи и электричество, по договору, Общество должно было отдельно оплачивать. Второй учредитель о сделке «ни сном, ни духом». Но через какое-то время дошло до него, что у Общества образовался долг, по договору аренды «директорских» помещений, аж от 01.06.2007 и на сумму 1 291 601,52 руб. Столько лет прошло, а о договоре только сейчас известно стало. Причем, совершенно случайно, у директора в это же время «повис» долг перед его же Обществом по договору цессии. На сумму свыше 600 тысяч рублей. Поэтому директор легонько произвёл взаимозачет.

Но в итоге Организация еще и в долгах перед директором осталась. Второй учредитель стал бить тревогу и обратился в суд о признании сделок недействительными ввиду мнимости.

Мало того, что сделки аренды и взаимозачета осуществлены ввиду отсутствия одобрения и отсутствия полномочий на заключения данных сделок. Так ведь эти помещения Организации и даром не нужны были. Зачем Организации 142 квадратных метра площади при том, что в «штатке» только один работник – сам директор. И располагался этот директор совсем по другому адресу. Движения по расчетному счету подтверждают, что зарплата платилась только одному работнику – директору. К тому же, несмотря на условия

договора, Общество так ни разу и не заплатило «коммуналку». А это говорит о том, что помещения не выбывали из фактического владения директора. Документы составлялись при отсутствии потребления данных услуг. В этой связи, судом был сделан вывод об отсутствии возможности и экономической необходимости занятия Обществом арендованных помещений.

Кроме того, договор аренды, не был отражен в данных бухгалтерских регистров, как хозяйственная операция, проводимая организацией.

Ну и последней каплей можно считать экспертизу самого договора, согласно заключению которой: «*фактическое время нанесения реквизитов (подписи и печати) второго листа договора аренды нежилых помещений, датированного 01.06.2007, не соответствует дате, указанной в документе. Договор аренды нежилых помещений, датированный 01.06.2007, выполнен в период с июня 2010 года по март 2014 года*». Как раз, наверное, после того, как у директора возник долг перед Обществом по договору цессии.

С учетом всех этих обстоятельств суд признал договор аренды нежилых помещений и акты взаимозачета ничтожными сделками.

Выводы и Возможные проблемы: Любит народ доставать из кармана, как фокусник кроликов из шапки, договора где прописана «дань за двенадцать лет». И требовать срочную уплату этой дани. Или зачитывать «дань» в счёт своих долгов. Но как правило все эти «фокусы» имеют мало общего с действительностью, что доказывают и суды, и экспертизы. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Отсутствие необходимости в арендованных помещениях».

Все документы Законодательство Судебная практика Консультации Формы документов



Быстрый поиск

Отсутствие необходимости в арендованных помещениях

Найти

Цена вопроса: Около 1.2 миллиона рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 14.07.2016 N Ф06-10660/2016 ПО ДЕЛУ N А57-4392/2014](#)

Раздел общего имущества супругов

Для кого (для каких случаев): Для случаев «тормозов» при разделе имущества бывших супругов.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: У разводящихся супругов оказалось много совместно нажитого имущества: денежки в рублях-евро-фунтах, недвижимость в Англии, Германии и ООО. Решением районного суда имущество супругов было поделено поровну. Однако, Бывшая Супруга не спешила выплачивать деньги за 1/2 супружеской доли в имуществе. Тогда Супруг Бывший обратился в арбитражный суд с заявлением о признании своей бывшей половинки несостоятельной, т.е. банкротом. Чего тут непонятного? Должна мне деньги? Значит я – кредитор! Не платит по долгам – объявляем банкротом!

Суды первых двух инстанций Супругу Бывшему отказали. Суды первых двух инстанций исходили из того, что это требование регулируется нормами не гражданского законодательства, а семейного, и является обязательством должника, неразрывно связанным с разделом совместного имущества супругов. Кроме того, между бывшими супругами отсутствовали какие-либо договорные отношения, вследствие которых Бывшая Супруга обязана уплатить (вернуть) денежные средства. Поэтому содержание спорного денежного обязательства не может быть учтено при определении признаков банкротства должника по смыслу пункта 2 статьи 4 Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд же кассационной инстанции пришел к выводу, что раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Т.е., по его мнению, спорные правоотношения, возникшие между Бывшими Супругами, регулируются нормами гражданского законодательства, а вывод судов об обратном является ошибочным.

В итоге, судебные акты судов первой и второй инстанций подлежат отмене, а дело направляется в городской суд на рассмотрение по правилам статьи 213.6 «Особенности рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом» Закона «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений Пленума Верховного суда РФ от 13.10.2015 N 45.

Будут, наверное, банкротить Бывшую Супругу.

Выводы и Возможные проблемы: Интересный ход при разделе имущества. Не выплачивает тебе бывшая половина твою долю разделённого имущества – объявляй свою бывшую половину банкротом. Сразу деньги на выплату доли найдутся. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Раздел общего имущества супругов».

Все документы Законодательство Судебная практика Консультации Формы документов



Быстрый поиск

Раздел общего имущества супругов

Найти

Цена вопроса: Половина совместно нажитого имущества супругов: деньги, недвижимость, ООО.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 08.07.2016 ПО ДЕЛУ N А40-242782/15](#)