

АНАЛИТИЧЕСКАЯ

записка для руководителя

№ 101 от 22 августа 2016 года

Назначение аналитической записки:
информировать руководителя организации
о существующих и возникающих рисках
законодательства, усложняющих его жизнь и работу

Периодичность: Аналитическая записка для
руководителя выходит два раза в месяц



Содержание

Перечисление НДФЛ раньше выплаты дохода

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 28.07.2016 N Ф05-5279/2015
ПО ДЕЛУ N А40-128534/14

Отказ в требовании расторжения договора аренды

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 29.07.2016 N Ф06-10566/2016
ПО ДЕЛУ N А65-26774/2015

Вред от подаренного имущества

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 08.08.2016 N Ф03-3384/2016 ПО ДЕЛУ N А73-18660/2015

Согласие супруга на сделку

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 25.07.2016 N Ф06-10827/2016
ПО ДЕЛУ N А55-27514/2015

Универсальное правопреемство

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 29.07.2016 N Ф04-3174/2016 ПО ДЕЛУ N А45-15968/2015

Извещения направлялись не по месту регистрации участника

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 02.08.2016 N Ф02-3866/2016 ПО ДЕЛУ N А58-5101/2015

Перечисление НДФЛ раньше выплаты дохода

Для кого (для каких случаев): Для случаев раннего перечисления НДФЛ.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: НДФЛ начинает походить на НДС. Общие принципы просты и понятны, но такую кучу нюансов уже натаскали со всех сторон, что туши свет. Без «Энциклопедии спорных ситуаций по НДФЛ» просто не разобраться. Но, наверное, не все внимательно читают «Энциклопедию спорных ситуаций по НДФЛ». Вот и вырастают на стройном дереве НДФЛ кривые ветки «самостийных» измышлений. Налогоплательщикам приходится «выпрямлять» эти изогнутые перегибы в судах.

Организация подверглась проверке на предмет «как тут у вас с налогами». Много чего было написано в актах проверки. Кое-что суды потом исправили, но вот с НДФЛ приключилась нелепица. Проверка установила, что Организация регулярно и цинично переплачивала НДФЛ. Уплата НДФЛ у Организации очень часто шла впереди выплаты дохода и реального удержания НДФЛ с работников.

С точки зрения Организации всё было нормально: у нас переплата по НДФЛ, мы удерживаем НДФЛ с работника и не перечисляем его в бюджет – у нас ведь и так переплата!

С точки зрения проверки имело место нарушение: НДФЛ с работника удержали, а в бюджет его не перечислили – преступники! Мало ли что вы там, где-то, чего-то перечислили! Это было до того, как! Это другие деньги. А вот этот конкретный удержанный НДФЛ в бюджет не сдавали. Значит, обязанность налогового агента не исполнили. За такое крепко наказывать надо!

Организация не согласилась с точкой зрения проверяющих и пошла в суды. А суды Организацию не поняли. Два суда встали на сторону проверки. Манипуляции Организации с НДФЛ были «квалифицированы судами как налоговое правонарушение, предусмотренное ст. 123 НК РФ, которое выразилось в непорочном перечислении в установленный срок сумм НДФЛ, а заблаговременно уплаченные суммы были квалифицированы как налог, уплаченный за счет собственных средств налогового агента». И только третий (кассационный) суд разобрался с предоплатой по НДФЛ.

Третий суд рассуждал ясно и логично. Налогоплательщик имеет право уплатить налог досрочно. Это правило распространяется и на налоговых агентов. Излишне уплаченный налог может быть зачтён в счёт уплаты предстоящих налогов. Этот зачёт распространяется и на налоги, уплачиваемые налоговыми агентами (НДФЛ, например). «Учитывая изложенное, досрочное перечисление заявителем НДФЛ состава правонарушения, установленного статьей 123 НК РФ, не образует».

Далее третий суд сослался на письмо ФНС от 29.09.2014 № БС-4-11/19716@, в котором налоговое ведомство придерживалось точно такой же точки зрения: «действия по перечислению НДФЛ в бюджет ранее установленного срока не приводят к возникновению недоимки по НДФЛ, а соответствующие действия налогового агента не образуют событие и состав налогового правонарушения, установленного ст. 123 НК РФ».

После этого третий суд перешёл к выводам: «Поскольку суммы перечислялись раньше удержания у налогоплательщика, Инспекция посчитала, что налог уплачивался за счет собственных средств налогового агента, что недопустимо. Между тем, доказательства перечисления налога за счет собственных средств Инспекция не приводила». Организация вообще утверждала, что уплату НДФЛ за свой счёт не производила. Просто она заблаговременно перечисляла НДФЛ в бюджет. НО! «Как налоговый агент, в последующем при выплате дохода налогоплательщику всегда удерживала исчисленный НДФЛ из дохода налогоплательщика». Такой размен деньгами.

И опять же: «в платежных документах правильно был указан счет в Федеральном казначействе, код бюджетной классификации, присвоенный для направления платежей по конкретному налогу. Спорные суммы поступили в бюджет и зачтены налоговым органом как уплаченный налог».

Третий суд сделал вывод – нельзя толковать заблаговременное перечисление НДФЛ как «невыполнение налоговым агентом обязанности по удержанию и (или) перечислению налогов». Иначе, что же получается: перечислил НДФЛ в срок, но слишком много – можешь зачесть переплату в счёт будущих налогов. Перечислил НДФЛ заранее – ничего и никуда не зачтёшь? Это несправедливо!

И самое важное. Третий суд разъяснил – что значит «налоговый агент платит НДФЛ за счёт собственных средств». «Уплата НДФЛ за счет налогового агента будет иметь место, когда НДФЛ уплачивается налоговым агентом не "за налогоплательщика", а "вместо налогоплательщика", то есть при выплате дохода НДФЛ исчисляется и перечисляется в бюджет, но не удерживается налоговым агентом из дохода налогоплательщика». А Организация доказала, что она «перечисляя в спорном периоде НДФЛ заблаговременно, ..., как налоговый агент, в последующем при выплате дохода налогоплательщику всегда удерживала исчисленный НДФЛ из дохода налогоплательщика».

И вообще! Организация причинила вред бюджету? Бюджет остался без положенных ему денег? Нет! Всё было перечислено до копейки и даже раньше срока! Значит, вредных последствий не было. Значит, Организация, заранее перечисляя НДФЛ, действовала без умысла нанести какой-то ущерб бюджету. Значит, действия Организации не имеют виновного характера.

Итоговый вывод третьего суда: «отказ признавать НДФЛ, уплаченный налоговым агентом раньше срока налогом, создает искусственные основания для привлечения налогового агента к налоговой ответственности, а зачет этих сумм в качестве налога и фиксирование налоговым органом отсутствие недоимки является препятствием для привлечения к налоговой ответственности». Организация не виновата, если уплатила НДФЛ раньше.

Выводы и Возможные проблемы: Хорошее решение суда. Но вот принято оно по ситуациям 2010 и 2011 года. А с 2016 года НДФЛ у нас считается и платится несколько иначе. До 2016 года отчитываться по НДФЛ приходилось по итогам года и за год можно было свести вместе и переплаты и удержанный НДФЛ. Было время для манёвра. Сейчас каждый квартал приходится сдавать форму 6-НДФЛ. И фокусы с переплатой

НДФЛ можно не успеть удержать в рамках приличий. И есть опасение, что даже при наличии этого судебного решения, похожую ситуацию придётся «разруливать» в суде. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Перечисление НДФЛ раньше выплаты дохода».

Все документы Законодательство Судебная практика Консультации Формы документов



Быстрый
поиск

Перечисление НДФЛ раньше выплаты дохода



Найти

Цена вопроса: Около 900 тысяч рублей. Штрафы и пени по НДФЛ.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 28.07.2016 N Ф05-5279/2015 ПО ДЕЛУ N А40-128534/14](#)

Отказ в требовании расторжения договора аренды

Для кого (для каких случаев): Для случаев отказа в требовании расторжения договора аренды.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Предприниматель арендовал нежилые помещения у муниципалитета. У него образовалась задолженность по арендной плате за 10 (!) месяцев в сумме 215 600 рублей.

Муниципалитет, конечно, долготерпеливый субъект правоотношений, но с таким наплевательским отношением арендатора к своим обязанностям мириться не стал. Арендатору-ИП было направлено пред-арбитражное предупреждение с предложением: уплатить образовавшуюся задолженность. И ежели требование об оплате задолженности не будет исполнено в установленный срок, то муниципалитет категорически предупреждает ИП о том, что будет требовать расторжения договора аренды и освобождения помещения, занимаемого ИП-шником.

А в ответ на такие грозные «последние» предупреждения – тишина. Прошло еще 4 месяца и муниципалитет обратился в суд за расторжением договора аренды и взысканием с арендатора основного долга и пени в сумме 56 457 рублей 12 копеек.

И тут наш ИП «проснулся»! Что же вы, мол, сразу не сказали, что я вам задолжал? Я всегда готов! А вы сразу в суд. Нехорошо. В срочном порядке ИП оплатил всю предъявленную ко взысканию задолженность по арендной плате. И не прогадал!

Долги по аренде погашены, половина причины иска испарилась, поэтому суд взял и отказал муниципалитету во всём иске сразу. А чего тут непонятного? Хотели взыскать долги – вам их вернули. Хотели расторгнуть договор аренды – так по условиям договора муниципалитет мог сам в одностороннем (внесудебном) порядке расторгнуть договор. Но муниципалитет этим правом не воспользовался, а пошел в суд. А суд считает, что незачем расторгать договор аренды и выселять ИП из занимаемых помещений. Долги по аренде погашены. Причина расторжения договора устранена. А какие ещё проблемы? И все суды отказали муниципалитету.

Суды также учли, что само по себе, прекращение арендных правоотношений является крайней мерой, применяемой к недобросовестному контрагенту в случае, когда все другие средства воздействия исчерпаны и сохранение договорных отношений является нецелесообразным.

Судами не установлено оснований, свидетельствующих о существенном нарушении условий договора одной из сторон и невозможности сохранения арендных отношений. Долгов по аренде нет. Так что договор не расторгнут, а суд взыскал только пени.

Выводы и Возможные проблемы: Теперь муниципалитету и дальше придется терпеть нерадивого арендатора. А если хотели отдать свои помещения в хорошие руки, надо было расторгать договор в одностороннем порядке, до обращения в суд.

Этот документ был прокомментирован и специалистами КонсультантПлюс. При чем они обратили внимание на то, что суды по-разному оценивают ситуацию, когда обязанность, из-за нарушения которой истец заявил о расторжении договора аренды, исполнена до вынесения решения. В нашем случае муниципалитет заявил о наличии долга, а ИП взял и оплатил его до вынесения решения суда. Поэтому муниципалитету в иске было отказано. Подробнее нужно смотреть КонсультантПлюс: «*Путеводитель по судебной практике. Аренда. Общие положения*», Пункт 7.2 «*По вопросу о возможности отказа в удовлетворении исковых требований о расторжении договора аренды в связи с исполнением арендатором до вынесения судебного решения обязательства существует две позиции судов*».

По нашему мнению, решение суда по данной ситуации применимо и к отношениям, в которых арендодателем может быть коммерческая организация. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Отказ в требовании расторжения договора аренды».

Все документы Законодательство Судебная практика Консультации Формы документов



Быстрый
поиск

Отказ в требовании расторжения договора аренды



Найти

Цена вопроса: Около 270 тысяч рублей. Расторжение договора аренды помещения.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 29.07.2016 N Ф06-10566/2016 ПО ДЕЛУ N А65-26774/2015](#)

Вред от подаренного имущества

Для кого (для каких случаев): Для случаев вреда от полученного подарка.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Одна крупная организация передала имущество (здание котельной на 3 котла нежилое двухэтажное помещение общей площадью 2 903 квадратных метра) по договору дарения

муниципалитету. Муниципалитет передал все это хозяйство в оперативное управление в МУП.

Оказалось, что имущество было подарено в неисправном состоянии, в связи с чем на его ремонт МУП был вынужден затратить 5 087 562 рублей. МУП были осуществлены и другие очень немаленькие затраты, связанные с эксплуатацией неисправного имущества.

МУП обратился в суд и возжелал взыскать свои убытки с дарителя. А нечего было дарить по принципу «На тебе Боже, что нам негоже!» Однако, все суды в иске отказали. Согласно положениям статьи 580 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу одаряемого гражданина вследствие недостатков подаренной вещи, подлежит возмещению дарителем ... если доказано, что эти недостатки возникли до передачи вещи одаряемому, не относятся к числу явных и даритель, хотя и знал о них, но не предупредил о них одаряемого.

Таким образом, даритель отвечает за недостатки подаренной вещи только перед гражданином одаряемым (стороной сделки). В отношении юридических лиц такая ответственность законом не предусмотрена. К тому же МУП не являлся стороной сделки дарения. Так что и спорить не о чем.

Интересен еще один момент, подаренное имущество было принято к учету по балансовой стоимости в 10 раз превышающей реальную балансовую стоимость, установленную экспертом. Это привело к завышенной оплате МУП амортизационных отчислений и налога на имущество на сумму около 19 миллионов рублей. Но балансовая стоимость имущества была определена в Постановлении Администрации города, да к тому же по результатам совместного заседания представителей дарителя, Администрации и МУП. В общем, здесь тоже взыскать с дарителя ничего не получилось.

Выводы и Возможные проблемы: Бойтесь делать подарки. Если от подарка у одаряемого будут расходы, то эти расходы могут попытаться взыскать с дарителя. Но есть оговорка: такое возможно только если подарок сделан физическому лицу. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «*Вред от подаренного имущества*».

Все документы Законодательство Судебная практика Консультации Формы документов



Быстрый
поиск

Вред от подаренного имущества

Найти

Цена вопроса: Более 5 миллионов рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 08.08.2016 N Ф03-3384/2016 ПО ДЕЛУ N А73-18660/2015](#)

Согласие супруга на сделку

Для кого (для каких случаев): Для случаев, когда ИП арендует помещения.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Жил-был один «физик» (чисто физическое лицо, без примеси предпринимательства), и было у него нежилое помещение. «Почему бы мне, благородному дону, своё помещение не сдать в аренду? Пусть деньги приносит, чего просто так простаивает!», – подумал гражданин. Тут же и арендатор нашелся – Индивидуальный Предприниматель (ИП).

Стороны заключили договор аренды на 5 лет. Как известно, такие договоры нужно регистрировать в Росреестре, потому что срок аренды более года. Пошел ИП регистрировать договор, но Росреестр ему отказал. «Неси, – говорит Росреестр, – нотариально удостоверенное согласие своей супруги». А сослался Росреестр на статью 35 Семейного кодекса, в которой сказано, что «для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга».

Предприниматель обратился в суд. Ну а что суд? Суд признал отказ Росреестра незаконным, поскольку при заключении ИП договора аренды не происходит распоряжения общим имуществом супругов. Предприниматель же не сдает в аренду общее имущество супругов, а берет в аренду совсем чужое ему имущество. Так что, положения ст. 35 Семейного Кодекса тут не применяются.

Выводы и Возможные проблемы: Ну, бывает. Кто-то в Росреестре перестраховался – слишком широко и формально истолковал статью 35 Семейного Кодекса РФ, про распоряжение общим имуществом супругов. Мол, а вдруг супруга будет против, что ты арендуешь там всякое, на деньги из семейного бюджета! Вот сходи и получи справку у супруги, что она разрешает деньги, выделенные на пиво, потратить на аренду помещений. Но суд избавил ИП от столь плотной супружеской опеки. Арендовать помещения, можно не спрашивая нотариально заверенного разрешения у супруги. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «*Согласие супруга на сделку*».

Все документы Законодательство Судебная практика Консультации Формы документов



Быстрый
поиск

Согласие супруга на сделку

Найти

Цена вопроса: Самостоятельное решение ИП вопроса об аренде помещений.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 25.07.2016 N Ф06-10827/2016 ПО ДЕЛУ N А55-27514/2015](#)

Универсальное правопреемство

Для кого (для каких случаев): Для случаев изменения организационно-правовой формы.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

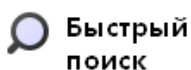
Схема ситуации: ЗАО применяло УСН. Потом решило сменить организационно-правовую форму и стало ООО. После реорганизации вид деятельности остался прежним, и ООО продолжило применять УСН. Прошло 4 месяца с момента регистрации превращения ЗАО в ООО, и только тогда ООО представило в налоговый орган письмо, в котором просило внести в базу данных налогоплательщиков сведения о применении УСН, в связи с тем, что ООО является правопреемником всех прав и обязательств ЗАО. При этом налог в связи с применением УСН продолжал платиться ООО как правопреемником ЗАО. Это и платежные поручения подтверждают.

Но налоговики ответили ООО письмом, в котором указано, что не вправе применять УСН организации, не уведомившие о переходе на упрощенную систему налогообложения в сроки, установленные в Налоговом Кодексе РФ. А в НК РФ сказано, что вновь созданная организация вправе уведомить о переходе на УСН не позднее 30 календарных дней с даты постановки на учет в налоговом органе. То есть, по мнению ФНС, Общество пропустило все сроки уведомления.

Тогда ООО ничего не осталось, кроме как отправиться в суд оспаривать решение Инспекции. Ведь тот же НК РФ говорит, что исполнение обязанностей по уплате налогов реорганизованного юридического лица возлагается на его правопреемника. При этом правопреемник реорганизованного юридического лица при исполнении возложенных на него обязанностей по уплате налогов и сборов пользуется всеми правами, исполняет все обязанности в порядке, предусмотренном НК РФ.

Поэтому суд сделал вывод о том, что ООО является универсальным правопреемником реорганизованного ЗАО и, следовательно, к ООО наряду с другими правами переходит и право на применение УСН. А это значит, что ООО не может быть отказано в праве на применение УСН только лишь по мотиву представления уведомления с нарушением установленного срока.

Выводы и Возможные проблемы: Хорошая новость. УСН (а по логике статьи 50 НК РФ и не только УСН) может переходить по наследству в случае изменения организационно-правовой формы организации. Но, на всякий случай, лучше подать, в течение 30 дней после реорганизации, уведомление в налоговую инспекцию об УСН. А то придётся биться в судах. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Универсальное правопреемство».



Все документы Законодательство Судебная практика Консультации Формы документов

Цена вопроса: Отмена права на УСН. Пересчет налогов. Штрафы. Пени.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 29.07.2016 N Ф04-3174/2016 ПО ДЕЛУ N А45-15968/2015](#)

Извещения направлялись не по месту регистрации участника

Для кого (для каких случаев): Для случаев коварного исключения из учредителей.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Было у Организации «два головы», в смысле два учредителя. Один из них завел «дочку» на стороне, в смысле учредил собственное общество, деятельность которого творила конкуренцию между двумя данными фирмами. Грустно как-то стало второму учредителю, решил он исключить изменника из состава участников Организации. Стал огорченный учредитель созывать внеочередные общие собрания, а извещения о них слал не по месту регистрации первого учредителя и даже не по месту его жительства, указанному в учредительном договоре. Засылал огорченный учредитель извещения «На деревню дедушке», видимо.

По итогам проведения собраний были составлены протоколы, согласно которым собрания признаны несостоявшимися по причине отсутствия кворума в связи с тем, что один участник на них не явился. Ссылаясь на то, что систематическая неявка участника общества на общие собрания является уклонением от участия в них, уважительные причины неявки отсутствуют, наш огорченный участник обратился в арбитражный суд с иском об исключении «партнера» из Общества.

Судом был направлен запрос в Отдел адресно-справочной работы УФМС о месте жительства искомого участника. Согласно ответа, тот адрес свой давно не менял. Суд своим определением предлагал огорченному учредителю представить доказательства проживания искомого участника по адресу, по которому направлялось извещение о времени и месте проведения собрания, но таких доказательств не нашлось. Суды отказали в иске об исключении первого учредителя из рядов ООО.

Выводы и Возможные проблемы: Простой способ убрать из учредителей чем-то мешающего гражданина. Но проверяется это судом на раз. И так же просто этот способ «рассыпается» в суде. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Извещения направлялись не по месту регистрации участника».



Все документы Законодательство Судебная практика Консультации Формы документов

Цена вопроса: Место учредителя ООО.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 02.08.2016 N Ф02-3866/2016 ПО ДЕЛУ N А58-5101/2015](#)