



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Суханова Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 38 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»

город Санкт-Петербург

25 октября 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Суханова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданину А.А.Суханову, имеющему статус адвоката, вступившими в законную силу решениями судов, вынесенными в порядке гражданского судопроизводства, отказано в признании незаконными действий должностных лиц следственных изоляторов, не допустивших его к посещению содержащихся в этих учреждениях граждан Г. и М., несмотря на предъявление ордера и удостоверения адвоката.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Суханов утверждает, что статья 38 «Следователь» УПК Российской Федерации и часть первая статьи 18 «Свидания с защитником, родственниками и иными лицами» Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, возлагают на адвоката обязанность испрашивать у следователя или судьи разрешение на посещение лиц, содержащихся в следственном изоляторе, чем ограничивают возможность осуществлять адвокатскую деятельность, лишают адвоката права на труд и потому противоречат статьям 2, 15 (часть 1), 17, 18, 37 (части 1 и 3), 45, 46 (части 1 и 2), 48 (часть 2), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрев представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 38 УПК Российской Федерации определяет следователя как должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции, предусмотренной данным Кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, и регулирует его процессуальный статус.

Часть первая статьи 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» определяет правила свиданий подозреваемых и обвиняемых с защитником – лицом, осуществляющим в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающим им юридическую помощь при производстве по уголовному делу (часть первая статьи 49 УПК Российской Федерации).

Из жалобы А.А.Суханова следует, что он не являлся защитником лиц, на свидании с которыми настаивал, а намеревался оказать им юридическую помощь по вопросам, не относящимся к производству по уголовным делам.

Поскольку к предмету регулирования оспариваемых законоположений не относится порядок свидания подозреваемых и обвиняемых с адвокатом, не являющимся защитником по их уголовному делу, эти нормы не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в указанном им аспекте. Следовательно, данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Суханова Алексея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2364-О