

способами. Необходимость использования подобного способа, представления свидетельских показаний, нередко возникает по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков, когда на протяжении длительного периода не удается обеспечить вызов в суд свидетеля, как правило, наркозависимого лица, чьи пояснения в суде существенны для опровержения версии защиты. Однако процессуальные документы, подтверждающие, что подсудимому в ходе предварительного расследования представлялась возможность оспорить эти доказательства, по уголовным делам отсутствует. В целях обеспечения возможности эффективного использования в ходе судебного разбирательства показаний свидетелей, полученных на стадии предварительного следствия и дознания, уголовно-судебным отделом прокуратуры области разработаны соответствующие методические рекомендации. Несмотря на это применение предложенных механизмов, обеспечивающих возможность использования положений ч. 2.1 ст. 281 УПК РФ, полностью игнорируется.

Изменения, внесенные УПК РФ существенно повысили значение очной ставки между обвиняемыми. Так, по делу Гринева, рассматриваемому в настоящее время Новгородским областным судом, удовлетворено ходатайство государственного обвинителя об оглашении признательных показаний другого подсудимого, объявленного в розыск, поскольку у защиты имелась возможность оспорить его показания в ходе очной ставки. Это кардинально новый подход суда, а значит, в ходе расследования уголовных дел нельзя игнорировать проведение таких следственных действий, которые дают возможность подсудимому оспорить показания лиц, его изобличающих в совершении преступлений.

Анализ судебной практики показал, что, зачастую, по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотиков лица, с которыми заключаются досудебные соглашения о сотрудничестве в суде при даче показаний по основному делу изменяют свои показания. При этом возникают сложности с оглашением показаний таких лиц, которые они давали в ходе предварительного следствия, в тех случаях, когда они допрашивались в качестве свидетеля и предупреждались при этом об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Подобная практика противоречит нормам, изложенным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2016 № 17-П, согласно которому обвиняемый по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения, по своему процессуальному статусу не является свидетелем по основному делу, на такого лица не распространяются требования ст.ст. 307 и 308 УК РФ и, соответственно, правила о предупреждении допрашиваемых лиц о такой ответственности. В связи с этим протоколы допросов лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, в качестве свидетелей, в которых они предупреждались по ст. 307 УК РФ, признаются судом недопустимыми доказательствами.

По уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотиков следует добиваться максимально полных показаний лиц, заключившего досудебное соглашение, на стадии предварительного расследования. Несмотря на это органы следствия подходят к этому вопросу формально: в ходе допроса ограничиваются