

пояснениями лица, заключившего досудебное соглашение о признании вины и описании непосредственных фактов сбыта, приобретения и перевозке наркотиков, не выясняя факты, подтверждающие признаки организованной группы. Типичными пробелами в допросах лица, заключившего досудебное соглашение, является не выяснение обстоятельств создания организованной группы, наличия лидера, распределения ролей, и иных признаков указанных при описании организованной группы.

Проблемой существующей практически по всем уголовным делам, рассматриваемых в порядке главы 40.1 УПК РФ, является отсутствие документов, содержащих сведения о значении сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления и степень угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый в результате сотрудничества со стороны обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица, которые в соответствии с п.п. 2, 4 ч. 2 ст. 317.7 УПК РФ должны исследоваться в ходе судебного разбирательства, проводимого в порядке главы 40.1 УК РФ. Зачастую такие сведения содержатся лишь в представлении прокурора, составленном в соответствии со ст. 317.5 УПК РФ.

В 2016 году каких-либо существенных изменений в подходе по определению квалификации действий лиц, совершивших преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, не произошло.

В тоже время по-прежнему допускаются факты необоснованного вменения незаконного хранения наркотических средств по ст. 228 УК РФ, в случаях, когда место, время и способ приобретения наркотических средств остаются неустановленными.

Неверное указание наименования наркотического средства и его массы является типичным нарушением закона, допускаемым как в ходе предварительного следствия, так и при рассмотрении уголовных дел в суде.

Постановлением Старорусского районного суда от 02.03.2016 прокурору Парфинского района возвращено уголовное дело по обвинению Зуева в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3, ст. 30, ч. 1 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. Основанием для такого решения послужило неверное указание общей массы наркотических средств. Согласно обвинительного заключения Зуев покушался на сбыт марихуаны в двух пакетах, массами 2,4359 г, 1, 8701 г, однако общая масса указана как 0,4306 г.

При проведении обобщения установлены также нарушения уголовно-процессуального законодательства при избрании и продлении в отношении подозреваемых и обвиняемых меры пресечения в виде заключения под стражу. Нарушения связаны с отсутствием в материалах документов, подтверждающих причастность обвиняемого к совершению инкриминируемого ему преступления и обоснованность предположения, что обвиняемый намеривается продолжить преступную деятельность. Следователи направляют в суд копии документов, составленных в рамках «проверочной закупки», но не содержащих сведений о том, что наркотики продавал именно обвиняемый. При этом данных о