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Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации **от 3 октября 2017 г. № 33 г. Москва**

О ходе выполнения судами Российской Федерации постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года

№ 48 «О практике применения судами законодательства,

регламентирующего особенности уголовной ответственности

за преступления в сфере предпринимательской

и иной экономической деятельности»

Пленум Верховного Суда Российской Федерации, придавая большое значение роли судов в создании условий для успеш­ного функционирования организационно-правовых механизмов, позволяющих исключить возможность использования уголовного преследования в качестве средства для давления на предпринима­тельские структуры и решения споров хозяйствующих субьектов, факты необо­снованного возбуждения уголовного дела и привлечения к уголовной ответственно­сти предпринимателей, нарушений их прав и законных интересов в досудебном произ­водстве, 15 ноября 2016 года принял поста-новление № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирую­щего особенности уголовной ответствен­ности за преступления в сфере предприни­мательской и иной экономической дея­тельности» (далее — постановление Пле­нума от 15 ноября 2016 года № 48).

Разъяснения Пленума направлены на строгое соблюдение установленных зако­ном гарантий прав предпринимателей при возбуждении в отношении их уголовного преследования, избрании' меры пресече­ния в виде заключения под стражу, призна­нии изъятых в ходе следствия предметов и документов вещественными доказательст­вами, а также при решении вопроса об освобождении их от уголовной ответствен­ности или о назначении виновным справед­ливого наказания. Судам рекомендовано, в частности:

* при рассмотрении жалоб на поста­новление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица о преступле­нии в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности прове­рять законность и обоснованность процес­суальных действий и оперативно-розыск­ных мероприятий, проведенных указанны­ми органами и их должностными лицами в ходе проверки сообщения о преступлении, обращая особое внимание на действия и мероприятия, связанные с ограничением имущественных и иных прав и свобод предпринимателей и (или) лиц, состоящих с ними в трудовых отношениях;
* строго соблюдать положения части первой' статьи 108 Уголовно-процессуаль­ного кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ), устанавливающей

запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении предпринимателей. При наличии обстоя­тельств, позволяющих избирать арест, в каждом случае обсуждать возможность применения иной, более мягкой, меры пре­сечения;

— в целях отграничения мошенниче-­  
ских действий от преднамеренного не-  
исполнения договорных обязательств уста­  
навливать наличие у лица прямого умысла  
на совершение мошенничества, о чем с  
очевидностью должны свидетельствовать  
имеющиеся по делу доказательства;

—принимать решения о прекращении уголовного преследования в отношении предпринимателей во всех случаях, когда имеются основания, предусмотренные ста­тьями 75 — 76г Уголовного кодекса Рос­сийской Федерации;

* обсуждать возможность примене­ния лицам, признанным виновными в совершении преступлений в сфере пред­принимательской или иной экономической деятельности, положений норм уголовного закона о назначении более мягкого наказа­ния, чем предусмотрено заданное преступ­ление, условного наказания, об изменении категории преступления на менее тяжкую;
* реагировать частным определением или постановлением на выявленные обсто­ятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания или предварительного следствия.

Проведенный анализ судебной практи­ки показал, что суды в целом правильно применяют нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, пред­усматривающие особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономиче­ской деятельности, учитывая при этом разъяснения Пленума.

Вместе с тем имеют место случаи отме­ны и изменения судебных решений в связи с тем, что суды не в полной мере учитывают разъяснения, содержащиеся в постановле­нии Пленума от 15 ноября 2016 года № 48.

Так, несмотря на разъяснения Пленума, судами не всегда выясняется вопрос, отно­сится ли преступление, в совершении кото­рого лицо подозревается или обвиняется, к

сфере предпринимательской деятельнос­ти.

Отмечены факты чрезмерно длитель­ного содержания обвиняемых под стражей без достаточных к тому оснований, в том числе, когда органами предварительного расследования в этот период не произво­дятся следственные и иные действия, предусмотренные Уголовно-процессуаль­ным кодексом Российской Федерации, что не отвечает целям уголовного судопроиз­водства.

Практика рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ свидетельст­вует о том, что суды недостаточно активно осуществляют контроль за законностью возбуждения и расследования уголовных дел в отношении предпринимателей.

С учетом изложенного Пленум Верхов­ного Суда Российской Федерации **поста­новляет:**

1. Судьям повысить уровень требова­тельности к представляемым в суд хода­тайствам органов предварительного рас­следования о заключении под ст-ражу и продлении срока содержания под стражей обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной эко­номической деятельности. Не допускать формального подхода к разрешению хода­тайств в целях исключения фактов наруше­ния установленного в части первой1 статьи 108 УПК РФ запрета на арест субъектов предпринимательской деятельности.
2. Обратить внимание судов на необхо­димость оценки мотивов, приведенных в ходатайствах о продлении срока содержа­ния обвиняемых под стражей, учитывать правовую и фактическую сложность мате­риалов уголовного дела о преступлениях в сфере предпринимательской и иной эко­номической деятельности, общую продол­жительность досудебного производства по уголовному делу, а также эффективность действий должностных лиц органов пред­варительного расследования и своевре­менность проведения следственных и иных процессуальных действий.
3. В целях усиления судебного контр­оля за законностью возбуждения уголов­ного дела и производства предварительно­го расследования внимательно изучать представленные заявителем материалы и тщательно проверять их доводы при разре-

шении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ на действия (бездействие) и решения дол­жностных лиц органов, осуществляющих предварительное расследование или про­верку сообщения о преступлении в стадии возбуждения уголовного дела в отношении предпринимателей.

4. Верховным судам республик, крае­вым, областным судам, судам городов федерального значения, суду автономной области, судам автономных округов, окружным (флотским) военным судам в полной мере использовать имеющиеся у них возможности для обеспечения неуко­снительного соблюдения законодательст­ва, регламентирующего особенности уго­ловной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной эко­номической деятельности, нижестоящими судами, уделяя особое внимание анализу и обобщению судебной практики по уголов­ным делам данной категории.

Проводить постоянный мониторинг практики рассмотрения ходатайств орга­нов предварительного расследования о заключении под стражу и продлении срока содержания под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступле­ний в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, даче разре­шений на производство следственных дей­ствий по данной категории дел, а также рассмотрения жалоб на решения, действия (бездействие) органов, осуществляющих предварительное расследование в поряд­ке, установленном статьей 125 УПК РФ, результаты обсуждать на совещаниях судей.

Верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов феде­рального значения, суду автономной обла­сти, судам автономных округов, окружным (флотским) военным судам информацию каждые шесть месяцев направлять в Вер­ховный Суд Российской Федерации.

**Председатель Верховного Суда**

**Российской Федерации**

**В. Лебедев**

**Секретарь Пленума,**

**судья Верховного Суда**

**Российской Федерации**

**В. Момотов**